

**SZOMBATHELYI JÁRÁSBÍRÓSÁG**  
**1.B.832/2012/50. szám**

A Szombathelyi Járásbíróság 2013. március 12., április 25., szeptember 12., december 11., 2014. március 26., május 21., szeptember 17., november 5., 2015. február 25., március 25., május 20. napján megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta és kihirdette a következő

**Í T É L E T E T :**

A bíróság

██████████ született,  
██████████ szám alatti  
lakos -

**2 rb. nagyobb nyilvánosság előtt elkövetett rágalmozás vétségének vádja alól f e l m e n t i .**

A bíróság ██████████ vádlott - a vádirati tényállás 3. bekezdésében írt magatartása alapján megállapítja, hogy - **b ű n ű s :**

**1 rb. becsületsértés vétségében** (Btk. 227. § (1) bek. a) pont).

A bíróság, ezért a vádlottat megrovásban részesíti.

Az eljárás során felmerült bűnügyi költségből és a költségmentesség kérdéséről a bíróság különleges eljárás keretében hoz döntést.

**I N D O K O L Á S :**

██████████ főiskolai végzettséggel rendelkezik, tanár szakképzettségű. Élettársi kapcsolatban él, egy kiskorú gyermek eltartására köteles, munkanélküli. Büntetve nem volt.

██████████ mivel nem értett egyet a Felsőcsatár községben történő fakivágásokkal - 2011. április 25. napján a tornadohirkuldo.com., illetve ugyanezen a napon a karpatiharsona.info honlapokon az alábbi bejegyzést tette: „Településünkön Felsőcsatár/ Vas m./ Szombathelytől 15 km-re a település jegyzője és polgármestere a törvényeket megkerülve, valamint másodfokú hatóságot megtévesztve, annak határozatát és a határozat jogerőre emelkedését meg sem várva - jó komcsi szokás szerint - önkényesen megkezdték településünkön kb. 200-250 db egészséges gyönyörű fenyő illegális kitermelését. ... Szükségünk lenne minél több önkéntes aktivistára, akik eljönnének ide és velünk együtt élőlánc formájában megvédenénk ezeket a gyönyörű fákat - településünk ékességei még - a helyi kommunista hatalom tombolásával. szemben.”

A Vas Népe napilap 2011. április 27. napján megjelent lapszámának „Fenyőfák tucatjait vágták ki a faluban” című cikkében megjelent ██████████ vádlottnak a napilaphoz az ██████████.com e-mail címről eljuttatott írása, miszerint „Településünkön a polgármester és a jegyző a törvényeket megkerülve, a hatóságot megtévesztve, annak határozatát meg sem várva - jó komcsi szokás szerint - önkényesen megkezdték több mint kétszáz egészséges fenyő illegális kitermelését.”

Ugyancsak 2011. április 27. napján Felsőcsatáron - a fakitermelés helyszínén - ██████████ vádlott ██████████ tanúk előtt a jelenlévő Kratochvill Attila polgármester sértettre a „maga meg egy fasiszta” kifejezést használta, majd mint Kratochvill Attila, mind pedig

## SZOMBATHELYI JÁRÁSBÍRÓSÁG

1.B.832/2012/50. szám

2

Horváth Eszter körjegyző sértettre a „rohadt kommunisták” kijelentést tette.

A polgármester a Btk. 13. § (1) bekezdés 1/g) pontja alapján - figyelemmel a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 32. §-ára -, míg a jegyző a Btk. 137. § (1) bekezdés 1/j) pontja alapján hivatalos személynek minősül.

A Be. 52. § (4) bekezdése alapján a rágalmazás közzéadásra üldözendő, ha hivatalos személy sérelmére hivatalos eljárása alatt, illetve emiatt, vagy hatóság sérelmére hivatali működésével összefüggésben követik el.”

A Szombathelyi Városi Ügyészség B.311/2012/11. számú vádirata.

\*\*\*\*\*

Ma már kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy [REDACTED] vádlottnak az ügyészi vádiratban írt tényállás 1. bekezdésében írt karpatiharsona.info, illetve tornadohirkuldo.com honlapokon elhelyezett volna bármilyen, a sértettek Kratochvill Attila polgármester, illetve Horváth Eszter jegyző becsületét érintő és a vádirat szerint vád tárgyává tett szövegeket. Ma már az sem állapítható meg, hogy a karpatiharsona.info honlapon az adott szövegrészt ki tette közzé. Az sem állapítható meg, hogy a tornadohirkuldo.com honlap mikor szűnt meg, hiszen az eljárás folyamán az már nem volt elérhető.

Ma már kétséget kizáróan az sem bizonyítható, hogy a Vas Népe 2011. április 27-i lapszámában megjelent „Fenyőfák tucatjait vágták ki a faluban” megjelent íráshoz [REDACTED] vádlott bármilyen módon hozzájárult volna. Az nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy [REDACTED] vádlott írásban bármilyen információt eljuttatott volna az újságíróhoz, a Vas Népe szerkesztőségéhez, vagy bárki olyan személyhez, aki az adott cikk megírásában, szerkesztésében részt vett volna. Ma már kétséget kizáróan az sem rögzíthető, hogy a vádlott által használt az az e-mail cím, amely [REDACTED] megjelöléssel van ellátva, amelyen a Kratochvill Attila polgármester, illetve Horváth Eszter jegyző vonatkozásában kritizáló, bíráló megjegyzések történtek.

\*\*\*\*\*

A bíróság így [REDACTED] vonatkozásában csupán a Szombathelyi Városi Ügyészség B.311/2012/11. vádiratában a 3. bekezdésében írt cselekmény vonatkozásában az alábbiakat állapította meg:

[REDACTED] 2002. évben költözött Felsőcsatára és különféle hatósági és szakigazgatási ügyek miatt az általa nem megalapozottnak és személyét érintően általa részrehajlónak minősített hatósági eljárások okából a helyi önkormányzattal, illetőleg a vádbeli időszakban a település polgármesterével, Kratochvill Attilával és jegyzőjével, Horváth Eszterrel haragos viszonyban volt. [REDACTED] vádlott a Felsőcsatár községben lévő, 2011. április 27-i fakivágások vonatkozásában az önkormányzatok és vezető tisztségviselőinek tevékenységét éles kritikával illette, a fakivágással nem értett egyet.

2011. április 27-én Felsőcsatáron, ahol az igazgatási döntésnek megfelelően a településen lévő fákat elkezdték kivágni, megjelent a helyszínen [REDACTED] vádlott is és tiltakozott a fakivágás ellen,

SZOMBATHELYI JÁRÁSBÍRÓSÁG

1.B.832/2012/50. szám

3

amikor [REDACTED] tanúk előtt az idő közben oda érkező - a vádlott eljárást akadályozó magatartását a hatósági iratok bemutatásával a jogkövető magatartásra felszólító - Kratochvill Attila polgármesterre becsületét sértő azon kifejezést használta „Maga egy fasiszta!”, valamint Kratochvill Attila és Horváth Eszter polgármesterre, illetőleg körjegyzőre a „Rohadt kommunisták!” kifejezést is tette.

Kratochvill Attila polgármester a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 32. §-ára, valamint a Btk. 459. § 11. pontja alapján hivatalos személynek minősül.

Kratochvill Attila és Horváth Eszter sértettek a sérelmükre elkövetett becsület csorbítását érintő bűncselekmények vonatkozásában, nevezetesen általuk rágalmozás vétségének minősített bűncselekmény okából 2011. május 26. napján joghatályos magánindítványt terjesztettek elő. Az ügyészség a Be. 52. § (4) bekezdése alapján az adott ügyben, mivel azok közvérdra üldözendő cselekménynek minősülhetnek, a vád képviselőjét átvette.

\*\*\*\*\*

A bíróság ezt a tényállást [REDACTED] vádlott, Kratochvill Attila, Horváth Eszter, [REDACTED]

vallomása, az informatikai szakértő, a büntető ügyben becsatolt és beszerzett egyéb iratok tartalma, a CD lemez alapján *mérlegeléssel* állapította meg.

\*\*\*\*\*

Az ügyészi vád tekintetében a Btk. 179. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pontja szerint az ügyészség által a vádirat 1., 2., és 3. bekezdésben írt cselekmények miatt nagyobb nyilvánosság előtt, folytatólagosan elkövetett rágalmozás vétségét [REDACTED] vádlott az egész eljárás folyamán mindvégig tagadta. Előadta, hogy ő semmilyen becsületsértő kifejezést, kijelentést nem tette, nem követett el bűncselekményt a fakivágáskor, de sem a Vas Népeinek e-mail vagy bármilyen más úton vagy egyéb honlapnak sem juttatott el semmilyen rágalmozó kifejezést. Bűnösségét tagadta.

Mivel a vádirati tényállásban írt cselekményeket a folytatólagosság büntetőjogi egysége alapján minősítette az ügyészség, a bíróságnak az az álláspontja, hogy a vádirati tényállás 1. és 2. pontjában írt magatartások tekintetében mind Kratochvill Attila, mind Horváth Eszter sértettek vonatkozásában beállt a tárgyi rész-jogerő, hiszen a bíróság azt állapította meg, hogy a vádirati tényállás 1., illetőleg 2. pontjában írt magatartások kétséget kizáróan nem róhatók [REDACTED] vádlott terhére, ezért a részletes indokolást mellőzve, a vádirati tényállás 3. bekezdése vonatkozásában vád tárgyává tett tényállás körében kifejtett tényálláshoz képest itt csupán a lényeges körülményekre utal.

A vádirati tényállás 1., 2. bekezdése alapján a bíróság e tényállás vonatkozásban [REDACTED] az ügyészség által 2 rb. a Btk. 179. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bek. b) pontja szerint minősülő nagy nyilvánosság előtt folytatólagosan elkövetett rágalmozás vétségének vádja alól felmentette.

A felmentő rendelkezés alapja az, hogy a különféle honlapok vonatkozásában, mivel [REDACTED] vádlott mindvégig tagadta, hogy bármilyen típusú információt eljuttatott volna ezen honlapokhoz, vagy bármilyen köze lenne, azt lehet megállapítani, hogy nincs bizonyítva, hogy [REDACTED] nak

van kapcsolata, vagy volt kapcsolata az adott honlapokhoz. Tagadásán túlmenően az informatikus szakértő, a google megkeresése is arra utalt, hogy az adott honlapokat, illetőleg az [REDACTED] gmail.com e-mail cím tekintetében sem bizonyítható ma már, hogy a vádlott működtette, üzemeltette, vagy oda információt juttatott el. Önmagában az a tény, hogy ezeknek a honlapoknak, illetőleg ezen információknak a tartalma nagyjában, egészében [REDACTED] vádlott véleményével megegyezik, az ő tiltakozásának tartalmát nagyjából tükrözi, csupán a vád vonatkozásában az adott cselekményekhez kapcsolódó gyanút körvonalazzák. Így, mivel semmilyen egyéb más adat és bizonyíték nem áll rendelkezésre és (a továbbiakban) semmilyen objektív vagy más jellegű bizonyíték sem szerezhető be, amelyet a bíróság - nyomozati jelleggel - megpróbált szakértői és más úton is felkutatni - így a vádlott terhére ezt a vádiratban írt megállapítást, miszerint „a becsület csorbítását is érintő kifejezések” a vádlottól származnak és ő tette ezt úgy közzé, hogy az nagy nyilvánosság elé került, nem lehetett megállapítani.

A Vas Népe cikk vonatkozásában pedig kétséget kizáróan nem lehetett bizonyítani azt, hogy [REDACTED] köze lett volna akár írásbeli anyag, akár szóbeli úton az adott „becsület csorbítására” is alkalmas kifejezések használatára. A Vas Népe szerkesztősége nem rögzítette azt, hogy a cikk hogy és milyen forrás alapján készült és már információval nem rendelkeznek, hogy milyen módon került sor a cikk megírására, a cikk szerzője sem emlékezett, hogy pontosan kivel beszélt, milyen információkat kapott, a Vas Népe napilap fényképésze (tanú) is így nyilatkozott. Többszöri ellentmondó nyilatkozatok vonatkozásában [REDACTED] határozottan kitarzott amellett, hogy ő a „becsület csorbítására” alkalmas kifejezéseket nem használt, mikor az újságíróval, [REDACTED] beszélt. Az újságírónak a Vas Népe szerkesztőségének a vádlott állítása szerint levelet nem küldött. A vádlott nyilatkozatát semmilyen adattal, semmilyen bizonyítékkal nem lehet megcáfolni, írásbeli beadványai mind erre utalnak, hogy neki ehhez a Vas Népe cikkhez konkrétan tartalmában köze nem volt. Így a bíróság ebben a vonatkozásban is a bizonyítottság hiányában való felmentő rendelkezés mellett döntött.

\*\*\*\*\*

Mindezekkel szemben - a vádirati tényállás 3. bekezdése és általános tekintetben - azonban a vádlott nyilatkozata alapján, az általa becsatolt okirati bizonyítékok, valamint a vádlott édesanyjának nyilatkozata alapján azt állapította meg, hogy [REDACTED] vádlott a falu, az önkormányzat vezetőivel az ellene kezdeményezett szakigazgatási és igazgatási tevékenységek miatt haragos viszonyban volt. Így ez Kratochvill Attila polgármesterrel és Horváth Eszter jegyzővel is összefüggésbe hozható. A fakivágás miatt [REDACTED] több alkalommal tiltakozott, erről Kratochvill Attila is tudott. Az egész eljárást minősítette [REDACTED] vallomásából, illetőleg a tanúvallomásokból is egyértelmű volt, mikor több fórumon is kifogásolta a polgármester tevékenységét.

Ilyen körülmények között került sor a 2011. április 27-i Felsőcsatár községben lévő fakivágásra, ahol az önkormányzat szakigazgatási szerve határozatának kívántak érvényt szerezni a polgármester utasítása alapján. (Ezt az okirati bizonyítékok, a polgármester és tanúk vallomása is alátámasztja.)

A fakivágásnál megjelent [REDACTED] vádlott és jelen volt a vállalkozó is, aki a fakivágással meg volt bízva valamint [REDACTED] tanúk is. Az sem vitás a tanúvallomások alapján, hogy [REDACTED] tiltakozott és a fakivágást meg akarta akadályozni. Ezt maga a vádlott sem tagadta. Ekkor a helyszínre hívták Kratochvill Attila polgármestert, aki Horváth Eszter jegyzővel érkezett és a tanúvallomások és saját nyilatkozata alapján is egyértelmű, hogy kétséget

## SZOMBATHELYI JÁRÁSBÍRÓSÁG

1.B.832/2012/50. szám

5

kizáróan igazolt, hogy a vádlottat megpróbálta győzni az adott okiratok tartalma alapján a fakivágás törvényességéről. Ez [REDAKT] akceptálta és a jelenlévők előtt a bíróság kétséget kizáró megállapítása alapján is azt a magatartást tanúsította, amelyet [REDAKT] Kratochvill Attila és Horváth Eszter is alátámasztott, hogy „Kratochvill Attila „egy fasiszta”, emellett a két települési előljáróra a „rohadt kommunisták” kifejezést is tette.

[REDAKT] vádlott ebben a vonatkozásban is tagadó nyilatkozattal élt az egész eljárás folyamán mindvégig tagadta azt, hogy ő „kommunistázott” vagy „fasisztázott” volna. Vallomásával szemben a jelenlévő tanúk vallomása kétséget kizáró, egybehangzó, az egész eljárás nyomozati és tárgyalásos szakában is. Tehát [REDAKT], mind Kratochvill Attila és [REDAKT] illetőleg mindkettőjükre kommunisztázó kifejezés használatát a még jelenlévő személyek előtt is igazolta és vallomásukon alapszik ennek a megállapítása.

[REDAKT] vádlott, a vallomását alátámasztandó [REDAKT] nyilatkozatát említette védekezéséknél, azonban 12-15 méter távolságban volt ezen cselekmények [REDAKT] tanú. A tanú nem tudta igazolni önmagában, hogy a fasisztázó vagy kommunisztázó kifejezés elhangzott. A többi tanú állítása szerint nem is volt erre lehetősége, hisz olyan távolságból nem lehetett hallani, hogy pontosan [REDAKT] ny kijelentéseket tett. Ezért a bíróság az egyébként kétséget kizáró nyilatkozatokat tevő, a fentiekben részletezett tanúk vallomására alapította a tényállást, [REDAKT] vádlott nyilatkozatával szemben és azt állapította meg, hogy elhangzott a „rohadt kommunisták”, illetőleg a Kratochvill Attilára vonatkozó „Maga egy fasiszta!” kifejezés.

A bíróság álláspontja szerint az adott kijelentések közül, mivel csupán azt lehetett megállapítani, hogy Kratochvill Attilára hangzott el a „fasisztázó” kifejezés, így ebben a vonatkozásban kellett a becsület csorbítására alkalmasság vizsgálatát elvégezni, ugyanis a bíróság szerint a kommunista kifejezés köznapi használata miatt nem bír a mai felfogás szerint becsület csorbításra alkalmassággal.

Nem vitás az, hogy bárki szabadon gyakorolja Magyarország Alaptörvényében írt alapvető jogait, tehát kritikát, véleményt fogalmazhat meg hatósági intézkedésekkel szemben, akár a nyilvánosság, akár a sajtó, akár több személy előtt, akár valamilyen intézkedéssel szemben. Ez a kritika, ez a megjegyzés azonban a hatóságra vonatkozóan személyre szabottan az Alaptörvényben rögzített más alapjogok védelmét nem érintheti, nem sértheti és az alaptörvényi védettség szintet nem is lépheti túl. Míg a vélemény-nyilvánítás szabadsága akár a rendkívül éles kritikát is magába foglalhatja, addig az akkor lépi át a 13/2014. (IV.18.) AB határozat szerint, az emberi becsület védelmének határát ha a személy magánszféráját érinti. Ugyanis nyilvánvaló az, hogy nem a közéleti vélemény-nyilvánítás szabadságával él, aki a másik személy „jelesül itt a polgármester” emberi mivoltában való megalázása érdekében használ súlyosan bántó vagy sértő kifejezéseket. Ennek megfelelően az emberi státuszt közvetlenül megtestesítő emberi méltóság a közéleti vita szabadságának határvonalát jelöli ki. Tehát azt, amikor valaki a közügyekben vitató magatartásával vagy kijelentéseivel az emberi méltóságot korlátozó, az emberi méltóságot sértő kijelentéseket tesz, akkor a személyiségvédelemnek a büntetőjogi eszközei jöhetnek előtérbe, mint a 7/2014. (III.7.) AB határozat indoklása is erre utal.

Nem vitás, hogy Kratochvill Attila mint polgármester érkezett az adott helyszínre, tehát az ő jelenléte a polgármesteri mivoltához, a közmegbízatásához kötődik. Közmegbízatásában egy úgymond a „fakivágás” tekintetében lévő hatósági intézkedés végrehajtásának közéletet érintő, közügyekkel kapcsolatos határozatnak kívánt érvenyt szerezni, amellyel szemben a

tanúvallomásokból egyértelműen [REDACTED] tiltakozott. Ennek a tiltakozásának a mértékét és határát az jelöli ki, hogyha ő átlépi a kritika, akár az éles kritika határát, amely ebben a vonatkozásban azt jelenti, hogy Kratochvill Attilára a polgármesterre semmilyen személyét érintő kirekesztő becsületsorbitó magatartást nem tehet, illetőleg ilyen kijelentéssel sem élhet.

Az adott esetben kétséget kizáróan rögzíthető az, hogy [REDACTED] vádlott „Maga egy fasiszta!” kifejezést használta. A bíróság álláspontja szerint az adott esetben a fasiszta jelző annyira kirekesztő, dehonesztáló és becsületsértő egy közmegegyezésében eljáró személy vonatkozásában több személy előtt, amikor a hatóság jogerős határozatának kíván érvényt szerezni az azzal tiltakozó személy meggyőzésével és személyes jelenlétével, hogy ilyen esetben a bíróság álláspontja alapján a személyiségvédelem büntetőjogi eszközében írt és az új Büntetőtörvénykönyv 227. §-ában meghatározott becsület csorbitására alkalmas kifejezés bűncselekmény elkövetési törvényi tényállási keretei közé esik az adott magatartás.

Az adott kijelentés vonatkozásában a bíróság azt rögzítette és azt állapítja meg, hogy [REDACTED] vádlott a közmegegyezésénél fogva jelen lévő polgármester becsületének csorbitására, személyi mivoltához kapcsolódó jó hírnevét, az adott településen más személyek előtt fennálló személyéhez kötődő közmegebecsülését sértette meg, amely miatt a büntetőjogi felelőssége megállapítható. Itt a bíróság álláspontja szerint a fasisztázó kifejezés, a sértett Kratochvill Attila személyére vonatkozóan nem hozható összefüggésbe a közügyekkel - tehát a fakivágás jogosságának vitatásával - hanem a vélemény szabadság alkotmányos oltalmán túlmenő, a sértett becsületét csorbitó, személyét érintő, jó hírnevét romboló olyan kijelentés, amely a polgármester személyének személyes tulajdonságának szféráját érinti és emiatt a büntetőjogi felelősségre vonás nem kerülhető el (ld. a 13/2014. (IV.18.) AB határozat 24-31. indokolási pontjai és a 39. pontja, 43-48. pontjaival együtt).

A bíróság álláspontja szerint így [REDACTED] kijelentései a Btk. 227. § (1) bekezdésébe ütköző és az (1) bek. a) pontja szerint minősülő becsületsértés vétségének minősül az „új törvény” (2012. évi C. törvény) alapján, hiszen a vádlottra kedvezőbb az elbírálás idején hatályos büntető törvény, tekintettel arra, hogy az adott cselekményhez fűződő jogkövetkezmények jóval enyhébbek, mint az elkövetés idején hatályos törvényi rendelkezések.

Mindezekre tekintettel, az eset valamennyi körülményét értékelve, [REDACTED] vádlottat az adott cselekményhez igazodóan a legenyhébb intézkedéssel sújtotta, ezért a Btk. 64. §-a alapján megrovásban részesítette, rosszállását kifejezve, hogy a jövőben ne kövessen el büntetendő cselekményt (Btk. 64. § (2) bek.)

A bíróság utal arra, hogy ebben a vonatkozásban a vádlott vélemény-nyilvánító, kritizáló magatartását meghaladó, azt jelentősen túllépő, a sértett polgármester személyes jó hírnevét érintő kijelentés az, amely a büntetőjogi felelősségre-vonás alapja és nem a „fakivágással” összefüggő „éles kritikája”.