



**Kúria**  
**v é g z é s e**

- Az ügy száma:** Bpkf.III.169/2016/7.  
**A határozat szintje:** másodfok  
**A tanács tagjai:** Dr. Belegi József, a tanács elnöke,  
Dr. Márki Zoltán, előadó bíró  
Dr. Székely Ákos, bíró
- Az eljárás helye:** Budapest  
**Az eljárás formája:** tanácsülés  
**Az ülés napja:** 2016. május 2.  
**Az ügy tárgya:** perújítás (hűtlen kezelés és más bűncselekmények)  
**Terhelt(ek):** Hunvald György
- Első fok:** Szegedi Ítéltábla, Bpi.I.757/2015/7., végzés, tanácsülés,  
2015. december 9.
- Az indítvány előterjesztője:** védő
- Az indítvány iránya:** a terhelt javára

**Rendelkező rész**

A csalás büntette és más bűncselekmények miatt Gál György és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a Szegedi Ítéltábla Bpi.I.757/2015/7. számú, Hunvald György II. rendű terhelt védője által előterjesztett perújítási indítványt elutasító végzését megváltoztatja; Hunvald György II. rendű terheltnek a Fővárosi Törvényszék 15.B.1492/2010/306. számú, a Szegedi Ítéltábla Bf.III.666/2014/11. számú határozata folytán jogerős ítélettel elbírált cselekménye vonatkozásában a perújítást elrendeli és ezen ítéleteket Hunvald György terhelt tekintetében hatályon kívül helyezi és e terheltnek a hatályon kívül helyezéssel érintett cselekménye miatt a büntetőeljárást megszünteti.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek nincs helye.

**I n d o k o l á s**

**I.**

- [1] A Szegedi Ítéltábla a 2015. december 9-én meghozott Bpi.I.757/2015/7. számú végzésével a Hunvald György II. rendű terhelt védője által – a Fővárosi Törvényszék 15.B.1492/2010/306. számú, a Szegedi Ítéltábla Bf.III.666/2014/11. számú határozata folytán 2015. április 24-én jogerős ítéletével szemben – benyújtott perújítási indítványt, mint alaptalant elutasította.
- [2] A perújítással célzott alaptügyben a jogerős ítélet Hunvald György II. rendű terheltet – a

Bpkf.III.169/2016/7.

vádirat és az elsőfokú ítélet tényállásának II/1., II/2., II/3., II/6. és II/7. számú pontjában írt cselekmények elbírálásával – bűnösnek mondta ki folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntetésében [1978. évi IV. tv. 319. § (1) bek., (3) bek. b) pont] és (a II/1., II/2., II/6. pont alatti tényállás alapján) 3 rb. folytatólagosan elkövetett magánokirat-hamisítás vétségében (1978. évi IV. tv. 276. §). Ezért őt 2 év 6 hónapi börtönbüntetésre ítélte.

- [3] A Szegedi Ítéltábla Bpi.I.757/2015/7. számú végzése szerint a felmentő ítéleti rendelkezés nem minősül ítélt dolognak, ezért nem tekinthető a Be. 408. § (1) bekezdés b) pontjának I. fordulata szerinti perújítási oknak sem.
- [4] Ehhez képest pedig közömbös körülmény, hogy ugyanazon sértett sérelmére, egyaránt folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntette miatt felrótt cselekmények esetében egyfelől a Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2013. október 15-én kihirdetett 119.B.12.180/2013/31. számú – a Fővárosi Törvényszék 28.Bf.6684/2014/35. számú végzése folytán – 2015. február 12-én jogerős ítéletével a II. rendű (abban az ügyben I. rendű) terheltet felmentette – a 2007. április 1-je és 2010. november 30-a közötti,  
– a 2007. április 1-je és 2010. november 30-a közötti,  
– a 2007. november 1-je és 2010. november 30-a közötti cselekmények miatt emelt vád alól.
- [5] Másfelől a perújítással célzott alapügyben a 2015. április 24-én jogerős ítélet a II. rendű terheltet bűnösnek mondta ki  
– a 2006. október 31-e és 2010. november 30-a közötti  
– a 2007. február 1-je és 2008. december 31-e közötti  
– a 2007. május 1-je és 2010. december 31-e közötti  
– a 2008. szeptember 1-je és 2008. december 31-e közötti  
– a 2002. november 1-je és 2010. január közötti cselekmények miatt.
- [6] A Szegedi Ítéltábla szerint amennyiben mindegyik felrótt elkövetés szerinti cselekmény egy eljárásban lett volna, akkor – folytatólagosságba tartozásuk esetén – a bűnösség köréből ki kellett volna rekeszteni a felmentés alá eső rész-cselekményeket.
- [7] Ehhez képest a külön ítélet szerinti felmentő rendelkezésnek sincs kihatása valamennyi rész-cselekményre.

## II.

- [8] A végzés ellen a védő jelentett be fellebbezést.
- [9] Indokai szerint a folytatólagosság törvényi egységet teremt, és a törvényi egységbe tartozó rész-cselekmények egy eljárásban bírálандók el. A res iudicata és a ne bis in idem joghatása szempontjából pedig nincs különbség a marasztaló és a felmentő ítélet között.
- [10] A terhelt – az észrevételében kifejtettekkel – csatlakozott a védője fellebbezésében foglaltakhoz.
- [11] A Legfőbb Ügyészség BF.6/2016/2. számú átiratában – egyetértve a Szegedi Ítéltábla indokaival és jogi álláspontjával – a fellebbezést alaptalannak tartotta és a megtámadott határozat helybenhagyását indítványozta.
- [12] A védő – észrevételében – a Legfőbb Ügyészség álláspontja ellenében perújítási indítványában és fellebbezésében foglaltakat (megismételve) fenntartotta.

## III.

- [13] A védő fellebbezése – a következők szerint – alapos.
- [14] A Be. 408. § (1) bekezdés b) pontjának I. fordulata alapján a bíróság jogerős ítéletével elbírált cselekmény (alapügy) esetén perújításnak van helye, ha a terhelttel szemben ugyanazon cselekmény miatt több jogerős ítéletet hoztak.

Bpkf.III.169/2016/7.

- [15] Ehhez képest – önmagában a törvény szövegéből is következően – egyrészt perújításnak általános érvénnyel elbírált cselekmény esetén, másrészt ezen perújítási ok esetében az ugyanazon cselekményre vonatkozó (értelemszerűen egyazon cselekményt elbíráló) több ítélet miatt van helye.
- [16] Következésképpen a perújítás általános feltétele és ezen oka esetében egyaránt közömbös, hogy mi (felmentés, avagy elítélés) a jogerős ítélet tartalma. Jelentősége az elbírálásnak, pontosabban a jogerős ítélettel elbíráltságnak van, ami nem más mint a „res iudicata” hatás.
- [17] Alaki és anyagi jogerő-hatás kiváltására egyaránt csak a bíróság ügydöntő határozata képes.
- [18] A Be. 257. § (1) bekezdés második mondata szerint a bíróságnak az a határozata az ügydöntő, ami a vádról, illetve a vád alapján folyó eljárás lezárásáról (megszüntetéséről) érdemben határoz.
- [19] A Be. XIII. Fejezet II. Címe ennek megfelelően az elsőfokú bíróság ügydöntő határozatait kimerítően felsorolja; ezek közé tartozik az ítélet (ha a bíróság a terheltet bűnösnek mondja ki vagy felmenti) és az eljárást megszüntető végzés (Be. 329-332. §).
- [20] A bíróság – mint más hatóság – határozatának főszabályként kötőereje van, ami azt jelenti, hogy a saját határozatát nem változtathatja meg (egyszerű kötőerő).
- [21] Az alaki jogerő azt jelenti, hogy az egyébként kötőerővel rendelkező határozat ellen rendes jogorvoslatnak nincs helye; tehát más által sem változtatható.
- [22] Az anyagi jogerő pedig azt jelenti, hogy a bíróság az ügyben véglegesen döntött; tehát az ügy eldöntése iránt újból nem indítható eljárás; a döntés bizonyítottságot jelent, végrehajtható.
- [23] Büntetőügyben az anyagi jogerő szempontjából – értelemszerűen – az jelent ügyet eldöntő rendelkezést, ami a vádról, illetőleg a vád alapján folyó eljárás lezárásáról (megszüntetéséről) érdemben és végérvényesen dönt. Ezáltal jut ugyanis kifejezésre a büntetőjog alkalmazásának véglegessége, és érvényesül a „ne bis in idem” elve, valamint a „res iudicata” joghatása.
- [24] Az anyagi jogerő-hatás tehát kettős: pozitívan alapja a büntetőjogi főkérdésben hozott ítéleti döntés véglegességének, bizonyosságának, valamint – végrehajtható rendelkezés esetében (tehát a felfüggesztő és felmentő rendelkezések kivételével) – a végrehajthatóságnak.
- [25] Negatívan pedig kizáró hatása van, ami a többszöri eljárás tilalmában („ne bis in idem”) ölt testet. A törvény főszabályként tiltja a már jogerősen elbírált bűncselekmény miatt ugyanazon személy ellen – a perújítást, felülvizsgálatot és a törvényesség érdekében bejelentett jogorvoslati eljárás lefolytatását, továbbá a Be. 349. § (2) bekezdése szerinti, összefüggő ok alapján való újbóli döntés esetét kivéve – az újabb büntetőeljárást.
- [26] Mindez egyaránt vonatkozik a felmentő és a bűnösséget megállapító ítéletre.
- [27] A tilalom indoka a személyi szabadságjogok alkotmányos védelme, ami jelentős mértékben a büntetőeljárás által biztosított. Senkit nem szabad újból felelősségre vonni, ha a (korábbi) jogerős ítélet tárgya ugyanaz, mint ami miatt az újabb büntetőeljárás indulna.
- [28] A kizáró hatást – azaz azt a kérdést, hogy kire és mire terjed ki a többszöri eljárás tilalma – a személyi (alanyi) és tárgyi terjedelem szempontjából kell vizsgálni. Ez ad feleletet arra a kérdésre, hogy milyen esetekben zárja ki a jogerő az újabb eljárást.
- [29] Mindkét szempontból a tettazonosság szabályai alkalmazandók.
- [30] A többszöri eljárás tilalma alanyi vonatkozásban személyazonosságot feltételez, csak azt a személyt védi, aki a megelőző büntetőeljárás (akár elítélt, akár felmentett) terheltje volt.
- [31] A kétszeres büntetés elhárítása érdekében a törvény kizárja, hogy ugyanazért a cselekményért ugyanazon, már egyszer felmentett személy másodszor is büntetőjogi felelősségre vonható, vagy a már egyszer elítélt ugyanazért a cselekményért másodszor is megbüntethető legyen.
- [32] A tárgyi terjedelmet illetően a kizáró hatás érvényesüléséhez a jogerős ítélettel befejezett és a később meginduló büntetőeljárás tárgyának azonosnak kell lennie. Ha az előbbi jogerős ítélet tényállása ugyanazt a történeti eseményt öleli fel, mint amely az utóbbi eljárás tárgya, ez utóbbinak nincs helye.

Bpkf.III.169/2016/7.

- [33] Ehhez azonban szükséges a két történeti esemény azonossága, mert eltérő történeti esemény már nem gátolja az újabb eljárás lefolytatását. A „res iudicata” hatás érvénye feltételezi a tettazonosság megállapításának lehetőségét és tényét.
- [34] A tettazonosság tehát két történeti tény, eseménysorozat azonosságát, az ítélet és a vád viszonyában pedig azt a követelményt jelenti, hogy a vád és az ítélet ugyanarra a történeti eseményre vonatkozzék, a vád és az ítélet tényei azonosak legyenek. A tettazonosság akkor valósul meg, ha az ítélet azokon a tényeken alapul, amelyeket a vád magában foglal; ellenben a tettazonosság hiányzik, ha az ítélet olyan tények megállapítását nem tartalmazza, amelyek miatt vádat emeltek.
- [35] A tettazonosság kapcsán az ítélkezési gyakorlat csak azt kívánja meg, hogy a vád és az ítélet ugyanazt a tény, eseménysorozatot és eredményt rögzítse, de nem jelenti, hogy a vád és az ítélet tényállása a legapróbb részletekig mechanikusan egyező legyen (EBH 2005.1199.; BJD 9440.; BH 2005.7.; BH 2011.245.).
- [36] A tettazonosság jelentősége egyfelől az ítélet és a vád viszonyában, valamint védekezési jog gyakorlásában áll; másfelől a jogerő terjedelmének és a többszöri eljárás tilalmának meghatározásában. Ekként a tettazonosság kérdésének felmentő ítéletnél is jelentősége van.
- [37] A tettazonosságra vonatkozólag a korábbi jogerős ítélet tárgyává tett történeti eseménysorozatot kell összemérni az új eljárás tárgyának történeti eseménysorozatával.
- [38] A Be. 6. § (3) bekezdés d) pontja többszöri eljárás tilalmával kapcsolatban egyfelől a „terhelt cselekménye” kifejezést használja, ami értelemszerűen a „vád tárgyává tett cselekmény”, s ekként az újabb eljárásra, másfelől a „már jogerősen elbírálták” megjelölés pedig a korábbi jogerős ítélettel befejezett eljárásra utal.
- [39] Amit korábban a bíróság elbírált, azt az ítélet tárgyává tette. Ez nem mindig azonos a korábbi vád tárgyával. A kizáró hatás terjedelmének szempontjából nem a korábbi, hanem az újabb vád terjedelme bír jelentőséggel.
- [40] Az összemérést az újabb eljárás (esetleg: vád) tárgyául és a korábbi ítélet tárgyául szolgáló ténybeliség között kell elvégezni. Lényeges a történetileg lejátszódó eseménysor azonossága.
- [41] A többszöri eljárás tilalmának egyik alapja tehát az új és a régi eljárásban a terhelt azonossága, a másik pedig a két eljárás tárgyának azonossága; vagyis az elkövető és a magatartása által meghatározott azonos eljárástárgy.
- [42] A kizáró hatás olyan tényekre érvényesül, amelyeket a bíróság a korábbi ítéletben ténylegesen elbírált, akár a vád tárgyai voltak, akár nem.
- [43] Lehetséges viszont az új eljárás olyan tények alapján, amelyek – mint önálló tények, mint más történeti eseménysorozat elemei – kívül álltak a korábban már elbírált történeti eseménysorozaton, illetve az új történeti eseménysor a jogerős ítélet után játszódott le.
- [44] A tettazonosságnak ez az eljárásjogi értelme nem azonos az anyagi büntetőjogi egység fogalmával.
- [45] Lehetnek cselekmények, amelyek az anyagi jogi szemszögből nézve halmazati viszonyban állnak egymással, de azért az eset körülményei szerint mégis egy egységes történeti eseményhez tartoznak.
- [46] A bírói gyakorlat lényegileg az egység és a többség közötti megkülönböztetés anyagi jogi kereteit használja fel az ugyanazon cselekmény miatt újabb eljárást kizáró hatás terjedelmének megítélésénél.
- [47] Amennyiben a jogerős ítélet meghozatala előtt véghezvitt, de utóbb ismertté vált cselekmény a már az ítéletben megvizsgált és elbírált cselekménnyel együtt belefér egy egységes bűncselekmény fogalmába, mint amilyen a természetes és a folytatólagos egység esete, akkor a jogerős ítélet általában ezt az újonnan felderített cselekvést is magában foglalja, és ez a terhelt másodszori elítélését megakadályozza.
- [48] A későbbi eljárás tárgyául szolgáló egyes részeselekmények újabb elbírálását tehát a korábbi

Bpkf.III.169/2016/7.

elbírálás jogereje megakadályozza.

- [49] A következetes ítélkezési gyakorlat szerint ugyanis az egységbe tartozó egyes részcselekmények egy bűncselekményt alkotnak, ezért azokat csak egységesen lehet elbírálni, az egyes részcselekmények tárgyában külön ítélet nem hozható (6/2009. BJE).
- [50] Bűncselekményi többség esetén azonban a jogerőre emelkedett ítélet, amely a halmazatba tartozó egy vagy több bűncselekmény tekintetében döntött, már nem zárja ki ugyanannak a személynek olyan más bűncselekményért való büntetőjogi felelősségre vonását, amelyet a jogerős ítélet még nem értékelt.
- [51] Ha azonban ugyanannak az elkövetőnek egy cselekménye több bűncselekményt valósít meg, a bíróság viszont – a vád szerinti minősítésnek megfelelően – csak az egyikben állapította meg a terhelt bűnösségét, az ítélet jogereje a másik bűncselekményben való bűnösség megállapítását célzó újabb büntetőeljárást a Be. 6. § (4) bekezdése értelmében kizárja. Az ekként téves minősítésben megnyilvánult törvénysértés – önmagában – tovább nem orvosolható.
- [52] Ha pedig az első ügyben meghozott ítélet jogerőre emelkedése után derültek ki olyan tények, amelyek egy korábbi bűncselekmény megállapítását indokolják, perújításnak van helye.
- [53] Következésképpen a Be. 408. § (1) bekezdés b) pont I. fordulata, tehát a res iudicata hatás érvénye esetében – szemben a Szegedi Ítéltábla álláspontjával – közömbös körülmény, hogy a jogerős ítéletekkel elbíráltság elítélések, avagy felmentés és elítélés találkozását jelenti.
- [54] Jelentősége a kétszeres elítélés tilalmának, avagy más szóval az egyszeri elbíráltság követelményének – mint egymást feltételező elvárásnak – van.
- [55] Kétségtelen, hogy a törvényi egység anyagi jogi – a Büntető Törvénykönyv normatív rendelkezéséből fakadó – követelmény. A bíróság nem teremti meg az egységet, hanem azt legfeljebb deklarálja. Jelen ügyben ez a folytatólagos egység [1978. évi IV. tv. 12. § (2) bek., Btk. 6. § (2) bek.; 6/2009. BJE; 3/2011. BJE].
- [56] A törvényi egység cselekményegység, a megítélés, a jogi értékelés ténybeli alapját jelenti. Ezért nincs helye valamely részét illető felmentésnek, viszont ezért nem válhat külön valamely részének a megítélése.
- [57] Az egység minden részének egy eljárásba kell kerülnie.
- [58] Ennek eszköze a más-más eljárásokban
- egyaránt jogerő előtt lévő részek esetében az egyesítés,
  - valamely rész esetében bekövetkezett jogerő után (az e vonatkozásban meglévő törvényi feltételek megléte mellett) a perújítás és az ezt követő egyesítés,
  - mindegyik rész vonatkozásában bekövetkezett jogerő esetében az ítélt dolog címén perújítás, és annak következménye.
- [59] Jelen esetben utóbbiról van szó.
- [60] Kétségtelen, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2013. október 15-én kihirdetett 119.B.12.180/2013/31. számú ítéletével Hunvald György I. rendű vádlottat felmentette az ellene 1 rb. folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntette [1978. évi IV. tv. 319. § (1), (3) bek. b) pont] miatt emelt vád alól. A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 2015. február 12-én meghozott 28.Bf.6684/2014/35. számú végzésével az elsőfokú ítéletet – az I. rendű terhelt tekintetében (is) – helybenhagyta.
- [61] Kétségtelen az is, hogy ezen jogerős felmentő ítélet az I. rendű vádlott tekintetében – a vád szerint a terhére szólóval egyezően – olyan folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntetétére vonatkozó, mely részcselekményei elkövetési időpontja
- 2007. április 1-je és 2010. november 30-a közötti,
  - 2007. április 1-je és 2010. november 30-a közötti,
  - 2007. november 1-je és 2010. november 30-a közötti. Amint azt a Szegedi Ítéltábla perújítást elutasító határozata is rögzíti.
- [62] A Szegedi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Bf.III.666/2014/11. számú, 2015. április 24-én

Bpkf.III.169/2016/7.

meghozott és jogerős ítéletével (a Kúria Bhar.III.912/2014/2. számú végzése általi hatályon kívül helyezés folytán megismételt másodfokú eljárásban, a Kúria Bhar.III.47/2014. számú végzésével elkülönített, elbírálandó cselekmények vonatkozásában) kétségekívül olyan folytatólagosan elkövetett hűtlen kezelés büntetere vonatkozó elbírálás történt, mely részeselekményei elkövetési időpontja

– 2006. október 31-e és 2010. november 30-a közötti

– 2007. február 1-je és 2008. december 31-e közötti

– 2007. május 1-je és 2010. december 31-e közötti

– 2008. szeptember 1-je és 2008. december 31-e közötti. Amint azt a Szegedi Ítéltábla perújítást elutasító határozata szintén rögzíti.

- [63] Mindkét jogerős határozat rögzíti, hogy az adott terhelt az érintett bűncselekmények vád szerinti elkövetési időpontjában a Budapest VII. kerület, Erzsébetváros Önkormányzat polgármestere, volt, s a cselekmények sértettje egyaránt ez az önkormányzat.
- [64] Ehhez képest a két jogerős ítélet szerint külön-külön egyaránt folytatólagos egységként értékelt hűtlen kezelés büntette esetében valamennyi részeselekmény – értelemszerűen – egybetartozó, a Btk. 6. § (2) bekezdés szerinti folytatólagos egységbe.
- [65] A törvényi egység követelményének sérelme, megsértése nem akadályozza az ítélet jogerőre emelkedését. Ekként a törvényi egység esetleges hibás elbírálása, illetve jogerős elbíráltsága – a tettazonosság, a cselekmény, illetve törvényi egység kapcsán már kifejtettek szerint – res iudicata hatást eredményez. A Be. 408. § (1) bekezdés b) pontjának I. fordulata szerint pedig épp ez perújítási ok.
- [66] Ehhez az okhoz – értelemszerűen – kapcsolódik a Be. 413. § (1) bekezdés zárófordulata szerinti döntési jogkör, miszerint ilyenkor a perújítást elrendelő bíróság egyben az alapeljárást is megszüntetheti.
- [67] Ez összhangban áll azzal, hogy a korábbi jogerős elbíráltság  
– folyamatban levő ügyben első fokon az eljárás megszüntetésének oka [Be. 332. § (1) bek. c) pont],  
– folyamatban lévő ügyben másod- és harmadfokon hatályon kívül helyezés és eljárás megszüntetésének oka [Be. 373. § (1) bek. d) pont; Be. 399. § (1) bek.],  
– jogerő bekövetkezése után – értelemszerűen az újbóli elbíráltság ellenében – perújítás oka [Be. 408. § (1) bekezdés b) pont I. fordulata].
- [68] Mindezek alapján a Be. rendelkezései egyértelműen biztosítják annak törvényi lehetőségét, hogy a büntető anyagi jogi követelmény érvényesülését gátló, akadályozó, illetve időlegesen megakasztó esetleges téves döntés elhárítható legyen. Ezáltal megteremtve az eljárásjogi lehetőségét a büntető anyagi jogi követelmény teljesítésének, illetve teljesíthetőségének.
- [69] A teljesség igényével megjegyzi a Kúria, hogy minden más megoldás, így a perújítás felek általi kölcsönös indítványozásának, illetve a valamennyi bekövetkezett jogerő egyidejű felbontásának (s ezáltal egy eljárásba kerülés) igénye – nyilvánvalóan – esetleges, ami nem megfelelő az anyagi jogi követelmény érvényesüléséhez.
- [70] Megjegyzi továbbá a Kúria, hogy a kifejtettek összhangban állnak a Bhar.III.912/2014/2. számú (EBH 2015. B.17. elvi határozat), valamint Bfv.III.1.160/2015/8. számú végzéseiben – a folytatólagos egységhez fűződő büntetőjogi követelmény maradéktalan érvényesülése végett – kifejtettekkel.
- [71] Ez egyben azt is jelenti, hogy jelen perjogi helyzethez nyilvánvalóan az vezetett, hogy a Kúria határozataiban kifejtettektől eltérő álláspontra jutott az alapügyben, majd a perújítás megengedhetősége tárgyában a Szegedi Ítéltábla.
- [72] A Szegedi Ítéltábla jogi álláspontja nem csupán a Kúria álláspontjától tér el, s ekként az anyagi jogi követelmény érvényesülésének ellentmondó, hanem értelemszerűen a – cselekményegység következményét jelentő – 31. BK véleményben foglaltaktól is.

Bpkf.III.169/2016/7.

- [73] Ekként a Kúria a Szegedi Ítéltábla fellebbezéssel megtámadott végzését – a Be. 414. § (2) bekezdésének zárófordulata szerint tanácsulésen eljárva – figyelemmel a Be. 382. §-ára, a Be. 372. § (1) bekezdése szerint megváltoztatta, és a Be. 413. § (1) bekezdése alapján a perújítási indítványt alaposnak találva Hunvald György II. rendű terheltnek a Fővárosi Törvényszék 15.B.1492/2010/306. számú – a Szegedi Ítéltábla Bf.III.666/2014/11. számú határozata folytán – jogerős ítélettel elbírált cselekménye vonatkozásában a perújítást elrendelte, egyben ezen ítéleteket, e terhelt tekintetében hatályon kívül helyezte, s a Be. 413. § (1) bekezdés második mondat zárófordulata szerint eljárva, e cselekmény miatt a Be. 332. § (1) bekezdés c) pontja alapján a büntetőeljárást megszüntette.

IV.

- [74] A Kúria végzése elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 3. § (4) bekezdése kizárja.

Budapest, 2016. május 2.

Dr. Belegi József s.k. a tanács elnöke, Dr. Márki Zoltán s.k. előadó bíró, Dr. Székely Ákos s.k. bíró



A kiadmány hitelétül:

*Belegi József*

tisztviselő  
BÉ