

XI. ker. Közmeghallgatás, 2012. December 3.
(Dayka Gábor utca ügyében elhangzott hozzászólások)

Hoffman Tamás polgármester (az általános bevezetőjében):

A Dayka Gábor utcai ügy közlekedési probléma. A 2005-ös tervben is benne van az ötlet, évtizedes vita. Tágabb környezetben is vizsgálni kell. Forgalomszámlálás lesz, hogy honnan-hova közlekednek. Környezeti hatásvizsgálat is kell. Az LMCS is fog számolni. *[Schnier Mária utólagos megjegyzése: „Azt azonban helyesbítenem kell, és ha valóban úgy mondta, akkor a Polgármester urat is ki kellene javítanom, hogy "az LMcs is számol". Szó sincs róla, hogy saját erőből forgalomszámlálást akarnánk tartani. A rendszámok forgomelemzést szakcégnek kellene végeznie, de természetesen a helyiek ellenőrzése mellett, akik a felvételi pontok célszerűségét, vagy helytelen megválasztását véleményeznék, valamint a felvétel egyéb részleteit is ellenőriznék.”]* Olyan beruházást nem támogatunk, ami káros hatással van a természeti értékekre, vgy a lakosok életminőségére. A forgalmat minimumra kell csökkenteni. Kertváros ez a rész, nem menekülő útvonal. Január elején újabb fórum lesz.

Buzna Margit, SVE (írásban leadottból kivonat):

Kiviteli tervi szerződést írt alá Ön, polgármester úr. Jogellenes, kerület költségvetésével felelőtlen gazdálkodás. 2008 óta tiltakozik a SVE. 2010-es közmeghallgatáson Ön azt mondta: az (út)megnyitás előkészítésének alapja a kerületi szabályozási terv módosítása, nincs érvényben (ilyen) a fenti területre, útmegnyitáshoz nem rendelkezünk a szabályozási szélességhez szükséges adatokkal. Gazdasági Bizottság most mégis megszavazta, a „közterületi utak felújításának tervezése” napirendi pontban, ez megtévesztő. A tervezési szerződés nem felújításról, hanem kiviteli szintű útépitésről szól. Ne rendeljenek forgalomszámlálást. Forgalomcsillapítással védjék meg a területet..

Józsa Norbert: Autóval járhatatlan a D.G. utca. Adott-e engedélyt, hogy az utcát lezárják, és fákat telepítsenek. A lezárás az önkormányzat álláspontja szerint jogszerű?

Mi a károsabb a környezetvédelem szempontjai szerint, egy megosztott forgalom, akár a Dayka Gábor utcában is, vagy egy koncentrált forgalom egy utcában?

Sámsondi Kiss Károly: Azt tudom mondani, hogy hallgassa meg a szakembereket, akik közlekedéshez értenek. Semmit nem jelentene a Süveg utcának a Dayka G. utca megnyitása. A forgalom az iskola miatt van. Álljon oda 8-kor és éjjel 3-kor és du. 2-kor, amikor bent vannak a gyerekek. Sas-hegyen játszottam, még a Rákó utca zöldterület volt, és a Petőfi laktanya mögötti rész. 20 éve a laktanya és a Sas-hegy közötti részt nem tudtuk megvédeni. Még az MSZP-alatt jött egy új hullám, hogy nyissuk meg. Egy lakótelep tervei miatt, ami a Sas-hegy másik lejtőjére épülne. Ha beépítik a zöldterületeket a magunk egészségét tesszük tönkre. Úgy járunk, mint a Szabadság-heggyel, nézzék meg, teljesen beépült. Mi már ott tartunk, hogy le fogunk sátorozni, és nem engedjük az utat megépülni.

XY: kinek az ötlete volt? Mit akart ezzel elérni? Ki engedélyezte?

XY: az igazi indokot mondja már el valaki nekünk? A lakossági fórumon mindenfélét hallottunk, de kinek az érdeke ez? Az újságban a járdán közlekedő autósok volt az ok. Ez

közlekedésbiztonsági kérdés, el kell venni a jogosítványát. Nem fogja megszüntetni a forgalmat, vonzani fogja, minden utca rosszul fog járni.

Pomeisl Imréné(SVE) (kivonat az írásban leadottból):

Ellenezzük. A felső keskeny szakaszon zaj és légszennyezettség nő, a Sas-hegy védett terület közelében húzódna. Natura 2000 védettségű részt érint. Vízüdelmi védettségű terület, víztározó. Légcsatorna. Fákat ültettünk, még az önkormányzat is adott rá pénzt, kb. 20 fát kéne kivágni. Ebből a pénzből utakat lehetne fölújítani. A Pagony Tervező Iroda tanösvényt, madárvértát tervezett. Geológiai szakvélemény: suvadásos a talaj.

Nárai Ferencné: kövezzenek meg, de a Nagykőrösi utcában mi van? Sasadi úton mi van? Ott is van forgalom! Csak a Dayka G. utcában nem épülhet út? Dögöljön meg a másik macskája?

Lőrincz Emese: Az iskola forgalma okozza a problémát? Álljanak ki 7.30-7.50 között a Rákó és Süveg utca tetejére és nézzek meg, hogy kik azok, akik meg sem állva máshová mennek, és nem az iskolához? Új útról, vagy járhatóvá tételről van szó? A jogi alapokat mederbe kell terelni. Tudta-e az önkormányzat, hogy engedély nélkül járhatatlanná tették a Dayka G. utcát? Én is szeretem a környezetvédelmet. Elidegeníthetetlen törzsvagyton, közút, vagy természetvédelmi terület. Hogyan kerültek ezek a fák oda? Amik nem oldalt vannak, hanem az út területén. Tudja-e az önkormányzat, hogy korábban járható utak, nem csak autótutak tűntek el, pl Antónia lépcső?

Eperjesy Antal: néhány száraz tény az érzelmes felszólalások után. DINPI levele: 1. igazgatóságunkat a véleményezett témában se a hatóság, se az önkormányzat nem kereste meg. 3. nem csak hatással van, hanem közvetlenül érinti a természetvédelmi oltalom alatt álló területet, a védett terület csökken, erősen növekedne a zaj és levegő szennyezése, 30 méterre van a fokozott természetvédelmi védelem alatt álló méhbangó állománya. Szemben áll a Natura 2000 védelem céljaival. Sass Szilárd képviselő mondta, hogy „hiszem, hogy a kis célokból lehet nagy terveket megvalósítani. Hiányzó járdákat építünk, babakocsik, kerekesszékek számára.” Hoffmann Tamás megválasztása előtt mondta: „az USA-ban önkormányzati gazdálkodást tanultam. Sokkal jobban bevonják az embereket, erősebbek a civil szervezetek, a közpénzeket szigorúan ellenőrzik, erre lenne a kerületnek is szüksége. Változtatni kell, szerénység, alázatosságra van szükség.” Egyetértünk. Önkormányzat ügyfélként kell, hogy bevonja az érintett területen működő szervezeteket. Miképpen értékeli a lakosság felháborodását? A jegyző, ha észlelt vagy nem vett észre aláíráskor jogszerűtlenségeket, milyen szankciókra számíthat?

Pápai Miklós: Süveg utca. Megértem a többi lakó problémáját, és a Dayka Gábor utcai lakókat is. A környéken és a tágabb környezetben lakókat is meg kell kérdezni. Nem ért mindenki egyet a beruházással a tágabb környezetben élők között se mindenki, kérdezzék meg a kertővezet lakóit is.

Barabás György: 115 bentlakó ember [*a XXIII. János Pápa szeretet otthon lakói*] nevében bejelentem a tiltakozásunkat. Kérem, vegyék figyelembe. A tiszta környezethez való jogát sértik meg, és a zajszint elviselhetetlen lesz. Épp elég a közelben a Hegyalja út, ami a közeli autóbusszállomás miatt is meglehetősen magas. Egyszer s mindenkorra vegyék le a napirendről, mert türelhetlen. A harmadik fórumon veszek részt. Egy úr a korábbi fórumon

kézfeltétellel szavaztatta meg, ki van mellette, és ellene. Most én is kérdezem. [Látható többség] Kérem, vegyék figyelembe ezt és vonják vissza a megbízást.

Schnier Mária: az LMCS ellenzi a Dayka Gábor út megnyitását természetvédelmi okokból. Olyan vizsgálatokat végeztessenek, rendszámnyilvántartással, tiltsák meg az átmenő forgalmat a Sas-hegy valamennyi utcáján, jogi lehetősége van erre az önkormányzatnak. Használják ritkábban a személygépkocsikat.

Bíró József: polgármester úr, a nyilvánosság előtt oldják meg az ügyet! Az ön által említett közlekedésfejlesztési koncepció nincs fent az ujbuda.hu oldalon. Nem a megnyitás az egyetlen út, más lehetőséget is vizsgálni kell. Igenis az iskolához kötődik a forgalom, nem vezet el az utca megnyitása.

Dekovics Balázs: 30 évig éltem a Nyugati téren, van összehasonlítási alapom, tudom miért fizettem ki sokmilliót egy madárcsicsergős telekért. A VI. kerületben nem az útnyitás volt a forgalomcsillapítás eszköze, hanem az utak lezárása. Zsákutcákkal lehet kiszorítani az átmenő forgalmat. Megdöbbenő ez a terv. Amikor egy építési engedély 2 évig érvényes, miért beszélünk még egy 2005-ös közlekedési koncepcióról? Tulajdoni lapokból látszik, hogy önkormányzati terület áll a lezárt szakasz mellett. Áll az önkormányzat szándékában az adott telek földarabolása, átminősítése, értékesítése?

XY: utalnék az idős úrra. A Süveg utca nevében szólalnék föl, akik nap, mint nap elszenvedik a forgalmat. Az ugató szikla védelmében akar-e valamit tenni?

Vida Viktor, Védegylet:

Valóban, ahogyan elhangzott, a Védegylet egy országos civil szervezet. Mi elképesztőnek tartjuk, ellenezzük ezt a beruházást. A lakók kerestek meg minket. Szomorúan láttam polgármester úr, hogy Ön aláírta a megbízási szerződést a tervezésre, amivel több milliót dobna ki, hiszen el se kezdték még a hatásvizsgálatokat, forgalomszámlálást, és egy eleve rossz ötletéről van szó. És ön aláírta a Gazdasági Bizottságban a döntést a beruházásról. A bizottságban 150 másik ügy között nyomták át összecsomagolva egyéb útfelújításokkal, miközben ez a szakasz nem egy poros autóút, amit csak le kéne betonozni, hanem egy zöldterület. Közismert, hogy a rendszerváltás óta milyen horribilis mennyiségű zöldterület tűnt el. Ezt a kis szakaszt, egy búbajos kis park, ha jog szerint nem is az, egy kis csoda meg kéne becsülni, nem pedig lebetonozni. Nagyon sok helyi ellenállást láttam már, sokkal rosszabb helyzetből is győztünk már, akkor is tudtunk eredményt elérni, amikor ellentétben a Dayka Gábor utcai jelenlegi helyzettel, csak néhány lakó segített minket, mint a Városmajor Park bekerítése. Friss hír, hogy Váczi János alpolgármester úr a napokban jelentette be, hogy átvéve az ötleteinket, nem 150 millióért kerítik be a parkot és zárják be estére, hanem kamerákkal és a park felújításával hozzák rendbe a területet és a közbiztonságot. Az ország egyik legtöbbet szereplő ügye a médiában a Steindl Imre Program, a nemzet főterének átépítése esetében az ügyészséghez fordultunk.

Polgármester úr! Még nem késő! Még ki lehet szállni ebből a tervből. Kérdezem polgármester urat szándékában áll-e ez? Én nem emlékszem az utóbbi időkből olyan erős lakossági tiltakozásra, mint a Dayka Gábor utca-ügy. Sokan vannak, szervezettek. Ha egy idős otthonból olyan tájékozott és elszánt tiltakozó jön, mint az előttem felszólaló úr, akkor látható mekkora mozgalom van itt, a buldózerek elé fogják láncolni magukat. Köszönöm!

Büki László városüzemeltetési igazgató: Nem csak egy szerződés megkötése lehet út. Lesz környezeti hatásvizsgálat, forgalomszámlálás, rendszámalapú. Nem akar az önkormányzat itt átmenő forgalmat. Az itt lakók közlekedési problémáit akarjuk megoldani. Jogszerű a szerződés. Nem fog kiviteli terv születni mindenáron. Nem a 150 méteres útszakaszról szól csak ez, hanem a felső szakaszcól is, és a (...) és egy gazdagréti útról is, tehát nem pénzkidobás a tervezetési megbízás. A probléma felméréséről van szó. Korábban beláttuk, hogy nem lehet kétirányú a forgalom. Lefele vagy fölfele legyen egyirányú út. Szó sincs arról, hogy a lakók nélkül döntünk. Én is a környéken lakom. Érzékenyen állok a kérdéshez. Itt a Budapest Főváros Önkormányzat Városüzemeltetési Osztálya (...) A két vizsgálat után tudunk nyilatkozni, hogyan tovább. Jóhiszeműen jártunk el. Több irányba mozdulhat el az ügy. Szakmai, nem indulati alapon kell. Az önkormányzatnak nincs ingatlanfejlesztési szándéka az út mentén. A közlekedési koncepció azért nem egy építési engedély, nem jár le két év alatt. Meg kell vizsgálni a hatásait, a végrehajthatóságát. Nem érinti a védett területet, nincs szükség módosításra. Jó egy hónap alatt minden ki fog derülni.

Vida: A polgármester úr mit gondol?

Hoffmann: Büki úr mindent elmondott.

Vida: de mi a polgármester úr miatt jöttünk el, az Ön véleményére vagyunk kíváncsiak.

Hoffmann: A vitának akkor van értelme, ha szakértői alapon jön létre.

Lejegyezte a helyszínen Vida Viktor, Védjegylet (utólagos korrekciók: Bíró József, Buzna Margit, Schnier Mária, Simó József, Tihanyi Ervin)

(Figyelem! Ez a dokumentum a helyszínen, sebtében leírt jegyzeteken alapul. Célja, hogy a közmeghallgatáson történeteket, az esemény hangulatát nagy vonalakban visszaadja. Bár történetek utólagos javítások, a szöveg vázlatos: hibák, elírások, kihagyások előfordulhatnak, benne. A szöveg ilyenformán nem egyenértékű egy hivatalos, minden hozzászólást pontosan rögzítő jegyzőkönyvvel.)