

Kinek az érdeke a Dayka Gábor utca megnyitása a gépjárműforgalom előtt?

A Sas-hegy Védő Egyesület lakossági fóruma
Rubin Szálló, 2012. november 27.

Tihanyi Ervin, erdőmérnök (SVE)

Az SVE a déli lejtő beépítése ellen alakult 1990-ben. A déli lejtő a pufferzónája a Sas-hegy Természetvédelmi Területnek, megvédése a szigorúan védett rész érdekében fontos. A Dayka G. u. közúti megnyitása olyan átmenő forgalmat vonzana, mely nemcsak az itt lakók, intézmények életét, de az egyedülálló természeti értéket is tönkre teszi.

Dr.Milkovits István botanikus professzor

Valakik kitalálták, hogy nekünk mi a jó, és értetlen emberek ezt nem akarják elfogadni. Mi a Sas-hegy értéke? Amerikában, a világ számos országában katonaság őrzi az ilyen védett területeket. Mindig az az érték, amit az ember alkot, és nem az, amit a természet örökségül hagyott? Számos szigorúan védett növényritkaság eredeti élőhelye (pl.budai nyúlfarkfű) és védett állatok otthona ez a különleges hely.

dr. Buzna Margit várostervező, a Sas-hegy Védő Egyesület elnöke

„másnak térkép e táj, nekünk szülőhazánk”...otthonunk ezen „ostromlott sziget a főváros háztengerében”!

A Közmunkatanács 1902-s szabályozási tervében a Brassó u. szerpentinje a gyűjtő út a Budaörsi út és Farkasrét között, azóta sem vetemedett senki arra, hogy a sokféle védettségű Sas-hegyet útvágással veszélyeztesse.

1993 óta védett természeti erdőövezet a déli lejtő a Főváros Rendezési Tervében, és a kerület városrendezési szabályozási rendeletében.(2003)

Natura 2000 védettség, a Természetvédelmi Igazgatóságé a terület kétharmada kezelési joga, ahol védett orchidea faj is él.

Juhos Katalin polgármester 1999-ben azt írta nekünk: telket kialakítani, közutat, épületet csak kerületi szabályozási terv alapján lehet.

2008 Sass Szilárd alpolgármesternek írt levelében vizsgálatot kér a Dayka megnyitásért.

2009-ben Sass újra kéri, a SVE tiltakozik írásban, és közmeghallgatáson éveken át.

Hoffman Tamás polgármester válasza: nem szerepel önkormányzatunk tervei között. Alapja a kerületi szabályozási terv módosítása, főépítési iroda hatásköre, nincs szabályozás terv ehhez, nem rendelkezünk adatokkal.

Elektromos földkábel cserét végeztek a Víztorozó mellett 2010-ben.Kértük közvilágítási légkábel földbe helyezését. A Városüzemeltetés ugyanezt írta, hogy nem lehet, mert nincs KSZT, nincs adat az útszélességről, ugyanaz írta aki az útnyitási terv felelőse a kiviteli terv szerződésnél.

A kerület Gazdasági Bizottsága nyáron zárt ülésen tárgyalta az ajánlattételi felhívást az útépités tervezésére – felújítás címszó alatt! Hol volt akkor a környezetvédelmi tanácsnok úr, aki tagja a gazdasági bizottságnak?

2012. szeptembere óta egyre erősödő a lakossági összefogás.

2007 óta környezetvédelmi ügyfél az Egyesületünk.

Hogyan lehetett kiviteli tervre szerződést kötni a folyamatos tiltakozás ellenére? A hotel helye ahol vagyunk iskolának,orvosi rendelőnek, ABC-nek volt fenntartva,de eladták. A 82-

ben épített bölcsödét lebontották, telkét eladták. A Budaörsi úton elviselhetetlen a forgalom, mégis újabb és újabb beruházási tervek születnek.

Azonnali hatállyal bontsák fel a tervezési megbízásról szóló szerződést.

Víztározó, földrengésjelző obszervatórium, csúszásveszélyes terület, légcsatorna, óvoda, idősek otthona, diákkolégium van itt. Az iskola forgalmát nem csökkenti a megnyitás. A Rubin 500 szgk terhelést jelent. már most nehéz behajtani, számos halálos baleset volt. Kétszintes ovális csomópont lesz a kelenföldi metró miatt. Le lesz szűkítve az építés alatt a Budaörsi út, itt menne a város forgalma a Daykán. Az Levegő Munkacsoport forgalomszámlálást kért .

Dr. Pomeisl Imréné építészmérnök, SVE IB tag

Írt levelet a jegyzőnek, amit megküldött a polgármesternek, főépítésznek, városüzemelésnek képviselőknak, stb.: európai és országos védettségű terület mellett húzódik, légcsatorna, rontja az itt élők életminőségét, a víztározó védelme is fontos. Vízvédelmi terület. Az Olt utcánál sorompó volt. Átmenő forgalom a Budaörsi úton is dugót okozna. Annak idején egyesületünk 170 fát ültetett. A Dayka így is túl forgalmas már a lenti részen. A Budaörsi út légszennyezése már így is ide áramlik.

Írtak a DINPI-nek is szakvéleményért, amit tájékoztató formájában megírtak (idézi egy részét: ellenzik az útátnyitást)

a BKK-nak is (szept. 28.-i levelünkre tájékoztatót adtak: időközben kaptak tájékoztatást, felkereste őket a tervező véleményért, kifogást nem emelhetünk, ha jogszerű, de a környezeti hatásvizsgálat, és a forgalom szimuláció készüljön el. Az utcát jelentős átmenő forgalom sújtja majd a megnyitás után. Csökkenhet, ha nem a Hegyalja út felé lesz egyirányú. Egyeztessenek a lakókkal. , a KÖTEVIFE-nek (30 napon túlra ígérték, azóta se kaptuk meg a választ.)

2007, 2008 években arról kaptunk egy levelet, hogy nincsen elégséges forrás, nincs napirenden, lakosságot be kell vonni.

2010: Eperjesi Antal is tiltakozott.

Bükki László (Városüzemeltetés) levele szerint: a XI. kerület tulajdona, nem Natura 2000-es védettségű. 3.5 m útpálya, gyalogjárda, közvilágítás, vízelvezetés, egyirányú lenne az út.

A terület vízvédelmi terület.

Barlangrendszer is húzódik a terület alatt.

Jencs Árpád építőmérnök, közlekedési szakértő:

Balesetveszélyt és forgalom túlszűfolttságot is vizsgáltam.

Október 26-án számolt forgalmat reggel 6ó35-9ó10 között a Brassó u.- Rákó u. sarkon, melyet az iskolaforgalom miatt kritikusnak tüntettek fel –és emiatt nyitnák meg a Daykát.

Eredmény: „A tapasztalt forgalmi torlódás a vizsgált két utcában nem igényel semmiféle beavatkozást.”

Takács Viktor főépítész tájékoztatója, Újbuda önkormányzat

Örülök a lakossági összefogásnak, jóra használják, konstruktív módon működjenek együtt az önkormányzattal, tervezőkkel. Buzna levelét 9 pontba szedtem össze. 4 oldalban válaszoltam. Napokat, heteket lehetne beszélni a témákról. Legkevésbé én vagyok illetékes, mert ez közlekedési terv. Tervezni kell, tervezni lehet. Ha van egy probléma, meg kell oldani tervezéssel. Hatástanulmány, forgalomszámlálás [ne a mi pénzünkből!!!]. Ha dugódíj lesz, az megváltoztatja a forgalmi rendet alapvetően. Kelenföldi pályaudvar metróvégállomás szóba

került. Alapvető probléma, hogy itt van a végállomás, kijebb, Egér útnál, Virágpiacnál kéne lennie a végállomásnak. Budaörsre villamos kéne, ha már kereskedelem lett oda telepítve. A csomópont az elvágott városrészeket összeköti, és a metró melletti parkolókat teszi megközelíthetővé. Egy terv kisajátításokkal járt volna, de a XI. ker. önkormányzat kérésére elnyújtott körforgalom lett. Földbesüllyesztett lesz, nem kiemelkedő, hogy ne terülje a

[Kérem a Dayka Gábor útról beszéljen.]

Akkor a olyan meghívót küldjön, amiből kiderül, hogy miről beszéljek. Közlekedéstervezés nem veszi figyelembe az építészeti, és környezeti hatásokat. Ezt kérjük mi is számon. Csúsztatás Buzna szövege, hogy védett terület. Nem ütközik jogszabályba. De normális dolog nem csak a jogszabályokat nézni. Van szabályozási terv erre a területre. Lehet utat építeni a módosítása nélkül. De vizsgálatok kellene hozzá.

[Ki adott megbízást az ötmillió tervekre?]

Dr. Nagy Tamás kabinetvezető:

Nem főépítészhez tartozik ez. Örvedetes, hogy a lakók foglalkoznak a környezetükkel. Itt van a környezetvédelmi, és városüzemeltetési osztály. Nem az a cél, hogy tönkretegyük a területet. Pro és kontra merültek föl érvek, a szakirodákra tartoznak a tényszerű válaszok.

Sass Szilárd:

A fogadóórán anyagokat kaptam, legizgalmasabb az önkormányzat jogszabálysértésére utaló szöveg. Elküldtem az illetékeseknek.

Tóth Szili Katalin (Városüzemeltetési osztály vezetője).

Sok lakos jött a Süveg utcai probléma miatt. Ezért foglalkozik vele az önkormányzat. Ezért van a felmérés.

Nem kiviteli tervet rendeltünk, hanem egybe mindent. Hatásbecslést nem közlekedésmérnök, hanem környezetvédelmi mérnök készítheti. Ezért nincs ő a kiírásban, és készül forgalomszámlálás. Ehhez nagyobb apparátus kell, mint egyéni tervező.

Hégli Imre (Környezetvédelmi oszt. vez.) Natura 2000 érintett. Jogszabályt sért. Hatásbecslés fog készülni. Ehhez kellene a tervek. A favédelmi rendeletet be fogjuk tartani. A BKK, vízművek

Vida Viktor, Védegylet:

Hallhattuk az előbb, hogy bevonták a BKK-t és a vízműveket. Érdekes, amikor mi telefonáltunk az önkormányzathoz, hogy érdekel minket az ügy, szeretnénk ügyfelek lenni, azzal ráztak le minket, hogy óóó, még csak tervezési fázis van. Miért nem lehet a civileket is időben bevonni a tervezésbe?

Miért készítene forgalomszámlálást, és környezeti hatástanulmányt? Ne készítsenek! Ez egy rossz terv, és mi ellenezzük ezt a tervet. [taps] Nagyon sok rossz tervet ki lehetne találni még, sok pénzért terveztetni, készíttetni hozzájuk környezeti hatástanulmányt, mégse tesszük. Itt se tegyék.

Volt egy kérdés, és a mai fórum címe is erre utal, hogy ki akarja ezt a beruházást? Az a válasz jött, hogy háááát, a Süveg utcai lakók kérték, hogy legyen valami megoldás, és ezért a Városüzemeltetési Osztályt utasította az önkormányzat. Ki adott utasítást?

A civil egyesület véletlenül a neten elkapott egy szerződést, amelyben a „Budapest Főváros XI. Kerület Újbuda Önkormányzata megbízza... a DIMA Mérnöki Iroda Kft-t, hogy a..., a szerződés tárgya tervező elvállalja a mellékletben meghatározott tervezői tartalom szerint az alábbi tervezési feladatokat..., közterületi utak építésének tervezése..., Dayka Gábor utca.” Ez nem egy vizsgálódás, hogy nézzük meg, mit lehetne tenni, hanem egy teljesen konkrét terv arra, hogy itt autótút legyen.

XY: erre a kérdésre képviselő úrtól várom a választ

Sass: én csak gyűjtöm az igényeket, és továbbítom. Buzna ezekből idézett, én sose csináltam titokban. Tűrhetetlen a forgalom, erre találjunk ki valamit. Az ottani forgalom szörnyű. [a tömeg ellenkezik]

XY: Hol lakik?

A Rákó utcában lakom. [nevetés, ott a lényeg] Költöztem el? Annak semmi értelme nincs, hogy én hol lakom, mi köze az ügyhöz. Önök most a Sas-hegyet védik, vagy a Dayka Gábor utcát.

XY: Ki adta az utasítást a tervekre?

A képviselő testület döntése után a gazdasági bizottság.

XY: Aki itt lakik, az átéli a közlekedési problémát az agglomeráció forgalma miatt. Ez a sok kis utca lett átjáróház a Budaörsi helyett. A Rubinnál lehet először jobbra kanyarodni. Nincs közlekedési szándék fölmenni a temetőhöz. Közlekedési anomáliákon nem változtat a Dayka megnyitása.

Gajárszki Áron, LMP:

A szerződés alján a polgármester úr aláírása van. Én Kati nem emlékszem, hogy tárgyalta volna a képviselő testület az ügyet. A gazdasági bizottság, amit Buzna említ, június 19-én volt. Mai napig nem kaptam jegyzőkönyvet, se előterjesztést, pedig kértem, mert nászúton voltam. Nem igaz, hogy gazdasági bizottság érdemben tárgyalta. Aláírtam a petíciót, mert a méhbangót ne veszélyeztesse út, tudom, hogy sokan az utat védik csak ezzel nincs baj. Ha Önök most a szomszédokkal egymásnak esnek, mindenki rosszul jár. Van egy nagyon határozott ellenzés, ha továbbmegy az önkormányzat, egyéb eszközöket is fog a civil szervezet használni. Lehetne teljesíteni a közlekedési probléma megoldását, de az újabb horror történet lenne más utcákban. Érthető az iskolába járó szülők aggodalma, megoldást kell keresni. Iskolabusz, és más, le kell nyugtatni az embereket. Ez bonyolultabb, látható a tiltakozásokból. Valaki rosszul fog járni. Nem párbeszéddel indított az önkormányzat, ez volt a baj, hanem aláírt egy tervet. Nem gondolom, hogy veszélyeztetni kéne az egyetlen védett városi területet.

XY: Junghausz az önkormányzati képviselőnk, alsó szakaszon élek. Óvodára akarja a forgalmat terelni? Az iskolánál időszakos a dugó, az óvodánál nem az lenne?

Sámsondi Kiss Károly, 2006-os Kossuth téri forradalmi bizottság elnöke. Nem hallgatták meg a professzor urat, ezt tette a Gyurcsány kormány is. Kimentünk a Kossuth térre, hiszek a közösség érdekeinek a megnyilvánulásában. Most is ezt kell csinálni. Utat akarnak? Odamegyünk, lesátorozunk, jöjjön a Kelenföldi lakosság is, majd leszünk 200.000-en. A főszervező a SVE. Jó levegő, környezetünk megőrzése. Menjünk a prof. Úr gondolatai után.

XY: Megvan önnek, hányan kérték, hogy nyissák meg?

XY: az indok az, hogy a járdán állnak az iskolánál. Miért nem lép föl a járdán parkolók ellen az önkormányzat? Hány ember jár erről a környékről a Farkasréti iskolához. Nem innen járnak. Gazdagrétről. Legyen művelődési központ.

JunghauszRajmund : nem hallottam érvet ami abba az irányba mutatna, hogy meg kell nyitni.
Nem tárgyaltuk?

Gajárszki: nem tárgyalta.

Junghausz Rajmund: rendben Áron..., szerinted nem tárgyaltuk.
Nyilván sokakat zavar, hogy kerülőutakon megy az átmenő forgalom.

Tihanyi Ervin: nem lehet helyi ügy egy országos védettségű terület sorsa.

Sass: akiknek ismerem az email címét, annak írok, hogy mondja el a javaslatait. Én nem arról írtam, hogy mit gondolok a Dayka út megnyitásáról. Én sose mondtam, hogy meg kell nyitni, csak vizsgálják meg a lehetőségét. 30-50 választ szoktam kapni, és örültem, hogy elmondták a véleményüket. Olyan valósult meg, amit akart valaki.

XY: nincs pénz az illegális parkolás ellen, de ötmillió Ft van a tervezésre? [taps] Egy fekvő rendőr van a maga utcájában.

Sass: hol épül a lakótelep? Schnier Máriával beszéltem. Sasad Resort, Sasad Liget. Annak milyen hatása lehet? Ő kérte, hogy nézzük meg. Lakóparkok réméről beszélnek, én egyről se tudok. Új közlekedési rend lesz, nincs köze a Dayka-ügyhöz, hanem a zebra följebb helyezés miatt. A Süveg keskeny kétoldalú forgalomra és parkolásra.

Schnier Mária (LMCS):

Nem szeretem az emberekkel szembeni támadást. Közösen a lakók fogjanak össze, hogy az önkormányzat tiltsa meg az átmenő forgalmat, vannak forgalomtechnikai lehetőségek. Nem odavaló ez a mostani forgalom. Nem feltétlenül gk-val kell közlekedni a területen. Ha valaki ilyen szép helyre költözik, nem szgk-val kell közlekedni, vállalni kell valamennyi kényelmetlenséget. Az LMCS két levelet írt. DINPI-nek az egyiket, a másikat a FŐMTI-nek. Meg kell védeni a természetvédelmi területet, ez az álláspontunk. És az áldatlan közlekedési állapotokat is meg kell oldani.

Gadó György Pál: 20 éve mi kezdeményeztük a faültetést Ervinnel. Sokat sétáltam a kis ligeten át. Aggaszt, hogy a gyalogosforgalom lehetősége szűnik meg, hogy mindenki az

autójával a legkényelmesebben és leggyorsabban tudjon áramolni. Téves az a modellezés, hogy úgy kell megoldást találni, hogy az autók a lehető leggyorsabban tudjanak menni. Sok érv szól ellene: a lakók érdeke, a fák, a védett terület. De ráadásul senkinek se fog megoldást adni. Újabb forgalom lesz, és nem fogja javítani senkiét. Sass úrnak is ezt mondom, aki jó, hogy gyűjti a lakók véleményét. De nem kell képviselni a köz érdekeivel ellentétes terveket. Ki fogunk menni abba a ligetbe a dózerek ellen. Erre semmi szükség. Mindenki lássa be, hogy elég volt.

Junghausz: nem fogom támogatni ezt a megnyitást. Köszönöm, hogy megszervezték ezt a színvonalas fórumot.

Bíró József: Tímeával a petíció szerzői vagyunk. Később született, mert semmit se tudtunk az egészről. Az jó, hogy ön kommunikál 30 emberrel emailben, de ez többeket érdekel. Én akkor tudtam meg ezt, amikor az iskolai email listán megjelent egy Dayka megnyitást szorgalmazó felhívás egyes szülőktől. Az első fele az iskola körüli problémákról beszélt, ezzel egyetértettünk. A második fele viszont ellentmondott mindennek, amit mérnökként tanultam. Finoman sugallta a Dayka megnyitását, mint egyetlen megoldást. Nem volt fölmérés, hogy milyen forgalomra panaszkodnak, honnan, hová megy. „Csak rá kell nézni a térképre, hogy meg kell nyitni a Dayka Gábort” - mondta nekem egy támogató. Ez nem így van. Több opciót kell megvizsgálni. Ez mind nem történt meg. Egy szülőtársammal ekkor írtunk ellenérveket. Senki se cáfolta eddig. 560 aláírója van eddig. 420 helyi lakos az aláírók közt. Sokaknak a gyerekei az óvodába, iskolába járnak. Sok megoldás van, el kell menni az V. kerületbe, hogyan szorították ki a forgalmat.

A 2005-ös közlekedésfejlesztési koncepció nem érhető el az internet korában? Volt 2007-ben egy fórum, ahol bemutattak néhány forgalomszervezési lehetséges megoldást. Egyik se valósult meg. Az anyag szintén nem elérhető. Hogyan akarják bevonni az embereket? Titkos anyagok alapján titkos üléseken döntenek arról, hogy valamilyen költségvetésbe bekerül egy út megnyitása.

Gál Tamás: komplett hülyének nézik az embereket. Ne fárasszuk tovább Sass urat a kérdéseinkkel. Az önkormányzat ebben az esetben levizsgázott. Lépéstévesztés történt. Ezt sutyiban meg akarták csinálni. Pechjükre itt nem hülyék ülnek. Itt nőttek föl. 1949-ben költöztünk ide. Pech uraim, kiterjedt kapcsolataink vannak. Vannak elképzeléseink, miért is kell most hirtelen olyan nagyon ez az út. Itt szocializálódtunk, bocsássák meg nekünk, hogy bizalmatlanok vagyunk, majd kinő egy lakópark, diszkó, bevásárló központ, anélkül, hogy a lakók tudnának róla.

Engem se hordtak X5-ös BMW-vel az iskolába, pedig oda jártam. Élek a gyanúperrel, hogy ingatlanvagyongra vonatkozik, Vegyék komolyan ezt a tömeget. Vannak itt újságírók, jogászok, tovább fogunk lépni.

Varga Miklós, környéken lakok. A SVE-et kérdezem. Önöket az önkormányzat kereste-e meg, vagy kerülő úton megtudták? Képviselő tájékoztatta Önöket?

Buzna: A lakóktól tudtuk meg szeptemberben ezt az akciót. Sass Szilárd mindig meg is küldte a költségvetéshez benyújtott javaslatokat. Tévedés 30-40 emailből leszűrni, hogy ez javaslat legyen. Írásban a SVE mindig tiltakozott az útnyitás ellen. Korábban azt mondták, hogy

kerületi szabályozási terv kell, de nincs szándékuk megnyitni az utat. Zárt ülések anyagát nem kérhettük ki. Közútfelújítás címen került benyújtásra. Nem tudtunk róla, pedig környezetvédelmi ügyekben ügyfelek vagyunk.

Kupper András alpolgármester:

1999-es történet. Megígértem, hogy nem fogják megnyitni. Időről-időre meg kell vizsgálni. A DG utca nem csak a DG utcaiaké. Vannak akik szeretnék megnyitni az utcát. Több az érv a megnyitás ellen, ezt fogom képviselni. A vita visz előre. Köszönöm a fórumot. Kár sandaságokat a Szilárd ügymenetébe fölvenni, a kritikát örömmel elfogadjuk. A helyzet semmit sem változott 99 óta. De fog. Amikor a csomópont , újra el kell gondolkozni.

Eperjesi Antal:

[megszavaztatja, hogy ki akarja, és ki nem: egyhangú az elutasítás) Iskolabusz 40%-kal csökkentené a forgalmat. A víztározó 10.000 m3 kapacitású. A Gellért hegyi egyharmada. Védőövezete van, vizsgálatok kellene, ez óriási költség. Ebből buszt kéne indítani.

XY: az egész életemet a Sas-hegyen töltöttem. Gyalog jártam az iskolába. Minden iskola mellett ez a probléma van. Kell környezetvédelmi hatásvizsgálat, de miért a tervezés után?

Tál Teréz: Rákó utcában lakom, nincs lakó aki ezt támogatná. Süveg utca egy részén is megkérdeztem pár lakót. Őket zavarja a mostani helyzet, de az utca nagy része ellenzi a tervet. A probléma az iskolából indul ki, szülői nyomás alakult ki. Örülni kell, hogy vonzó az iskola, de megoldást kell találni, parkolót, visszaszorítani az autókat.

XY: Lakásfenntartó Szövetkezet Elnöke. Azért vettünk itt lakást, mert zöldövezet. Szeretnénk megőrizni a jó levegőt, a zöldövezetet, és a természetvédelmi területet. 2010-ben javították a Brassó utat, és a dömperek Dayka, Előpatak utcában mentek, tönkrementek az utak. A csatornaszemek tönkreteszik az autókat. Kátyúsak az utak. Átadom a négy levelet, amit az önkormányzatnak írtam, válasz jött, de javítás nem. Hogy írjak a kerületnek. A 14 lépcsőház lakói aláírták. Kértük a dömperek miatt a kosz, mocsok eltávolítását, nem történt meg.

dr. Nagy Tamás kabinetvezető: köszönöm, hogy eljöttek. Január 15-én, 18 órakor újra beszélünk a kérdésről, miután vizsgálatot tartottunk.

Milkovits: Keressenek elő egy iratot, amelyet a MTA képviselőjében írtam a Sas-hegy értékéről, védelméről, ami 90-es években volt az önkormányzat épületében leadva! Nem kell hatástanulmány!

Dec 3-án 17h, XI önkormányzat közmeghallgatás.

Lejegyezte: Vida Viktor, Védjegylet