

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 2012. október hó 24. napján meghozta a következő

v é g z é s t :

A bíróság a rágalmozás vétsége miatt *Várnai László és társa* ellen indult büntetőügyben benyújtott vádindítványt

e l u t a s í t j a.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 8 napon belül fellebbezésnek van helye.

I n d o k o l á s :

A Budapesti Rendőrfőkapitányság II. Kerületi Rendőrkapitányság dr. Papcsák Ferenc képviseletében eljáró dr. Kovátsis László feljelentései alapján nyomozást folytatott nagy nyilvánosság előtt elkövetett rágalmozás vétségének gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen, majd a 2012. március 27. napján kelt 01020/1873-21/2011/bü. számú határozatával a nyomozást a Be. 190.§ (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette arra hivatkozással, hogy a nyomozás adatai alapján a cselekmény nem bűncselekmény.

Dr. Kovátsis László a határozattal szemben panasszal élt, azonban a Budapesti II. és III. Kerületi Ügyészség 2012. július 5. napján kelt B.II.3735/2011/20. számú határozatával a Be. 195.§ (1) bekezdésére figyelemmel, a Be.199.§ (1) bekezdés a) pontja alapján a panaszt, mint alaptalant elutasította.

Dr. Papcsák Ferenc jogi képviselője útján a törvényben biztosított 60 napos határidőn belül, 2012. szeptember 14. napján postára adott beadványában pótmagánvádlóként fellépve, vádindítványt terjesztett elő Várnai László I. r. vádlott ellen 1 rendbeli, a Btk.179.§ (1) bekezdésébe ütköző b) és c) pontjai szerint minősülő rágalmozás büntette (helyesen vétsége), valamint 1 rendbeli, a Btk. 180. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő becsületsértés vétsége miatt, tekintettel arra, hogy a vádlott írta a 2011. február 17. napján a varnailaszlo.blog.hu honlapon megjelent bejegyzést, és az abban foglalt valótlan tényállítással, becsületsértő kifejezéssel a pótmagánvádló becsületét csorbította, továbbá Csikász Brigitta II. r. vádlott ellen 1 rendbeli a Btk. 179. § (1) bekezdésébe ütköző b) és c) pontja szerint minősülő rágalmozás büntetével (helyesen vétsége) tekintettel arra, hogy a vádlott írta a hvg.hu honlapon megjelent „Óriási kifizetések Papcsák körül, milliókért adnak tanácsokat rokonok” című cikket, és az abban foglalt valótlan tényekkel a pótmagánvádló becsületét csorbította.

A pótmagánvádló vádindítványában részletesen kifejtette, hogy miért nem egyezik az álláspontja a nyomozó hatóság, illetve az ügyészség határozatában foglaltakkal.

Tételesen leírta véleményét azon cselekmények vonatkozásában is, amelyekkel kapcsolatban nem kívánt pótmagánváddal élni.

Nem tartalmazza azonban a vádindítvány a vád minősítése szerinti bűncselekmények törvényi tényállási elemeinek megfelelő konkrét tényeket, azon belül a pontos elkövetési magatartásokat és a cselekmények módját, azaz a történeti tényállást.

A vádindítvány az alábbiak szerint nem alapos.

Pótmagánvádló fellépése esetén a Be. 230. § (2) bekezdése értelmében a vádindítvány a Be. 217. § (3) bekezdésének a)-c), g) és h) pontjában felsoroltakat, továbbá azokat az indokokat tartalmazza, amelyek alapján a pótmagánvádló a feljelentés elutasítása, a nyomozás megszüntetése vagy a vádemelés részbeni mellőzése ellenére a bírósági eljárás lefolytatását indítványozza.

A Be. 217. § (3) bekezdésének b) pontja alapján a vádiratnak tartalmaznia kell a vád tárgyává tett cselekmény leírását. A benyújtott vádindítvány nem tartalmazza, hogy ki, mikor, milyen cselekményt követett el. Részletesen kifejti, hogy az ügyben született határozatokkal miért nem ért egyet, azonban azt nem tartalmazza, hogy kinek mely pontosan meghatározott cselekménye az, ami álláspontja szerint bűncselekmény, kinek mely pontosan megjelölt tényállítása az, amely a pótmagánvádló becsületét csorbította.

Amint arra a Legfelsőbb Bíróság Büntető Kollégiumának a pótmagánvádas eljárás gyakorlati tapasztalatai alapján felmerült egyes jogértelmezést igénylő kérdésekről szóló 90/2010. BK véleményének I/4. pontja is rámutatott, tekintettel arra, hogy a vádindítvány csak jogi képviselet mellett nyújtható be, a jogi szakvizsgával rendelkező ügyvédtől pedig elvárható, hogy ismerje és tartsa be a benyújtásra vonatkozó törvényi feltételeket, e feltétel hiánya okot ad az elutasításra, mivel a törvény a vádindítvány tartalmi kellékei között említi, ezért – hiánya esetén – a vádindítvány nem felel meg a törvényben előírt követelményeknek.

Mіндеzek alapján a bíróság az előterjesztett vádindítványt a Be.231.§ (2) bekezdés d) pontja alapján – mivel a vádindítvány nem tartalmazza a Be. 230. § (2) bekezdésében foglaltakat – elutasította.

B u d a p e s t, 2012. október hó 24. napján

dr. Dankó Eszter sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

